



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-520/2019-141

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza D. d.o.o., S., OIB: ..., kojeg zastupa stečajna upraviteljica A. R., S., OIB: ..., 29. rujna 2021.

### riješio je

I. Iz iznosa od 703.500,00 kuna, ostvarenog prodajom nekretnine označene kao kat. čest. 4863/20, dvor, kuća, ukupne površine 686 m<sup>2</sup>, upisane u Z.U. 5468, k.o. S., Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Solin i to 1. Suvlasnički dio: 215/1247, ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), dijela koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom garaže (u elaboratu etažiranja označena zelenom bojom) koja se nalazi u podrumskom dijelu, i koja se sastoji od jedinstvene prostorije ukupne površine 176,56 m<sup>2</sup>, s pripatkom - pristupnom rampom (u elaboratu etažiranja označen žutom bojom) površine 37,80 m<sup>2</sup>, odnosno sveukupne površine 214,63 m<sup>2</sup> (identifikator nadmetanja: 30880), namiruju se:

- 1.) troškovi unovčenja u iznosu od 84.752,84 kuna,
- 2.) djelomično tražbina razlučnog B. K. d.o.o., Z., OIB: ..., u iznosu od 618.747,16 kuna.

II. Iz iznosa od 244.500,00 kuna, ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika označene kao kat. čest. 4719/2, dvor, kuća, ukupne površine 582 m<sup>2</sup>, upisane u Z.U. 14256, k.o. S., Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split i to 5. Suvlasnički dio: 73/942 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), dijela povezanih sa spremište S2, smještenim u podrumu, ukupne površine 51,50 m<sup>2</sup> te pripadaka vrta V2, ukupne površine 21,94 m<sup>2</sup> (identifikator nadmetanja: 30882), namiruju se:

- 1.) troškovi unovčenja u iznosu od 30.855,16 kuna,
- 2.) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva, OIB: ..., u iznosu od 213.644,84 kuna.

III. Iz iznosa od 396.250,00 kuna, ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika označene kao kat. čest. 4719/2, dvor, kuća, ukupne površine 582 m<sup>2</sup>, upisane u Z.U. 14256, k.o. S., Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split i to 6. Suvlasnički dio: 91/942 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), dijela povezanih sa spremište S3, smještenim u podrumu, ukupne površine 49,89 m<sup>2</sup> te pripatka vrta V3, ukupne površine 41,29 m<sup>2</sup> (identifikator nadmetanja: 30883), namiruju se:

- 1.) troškovi unovčenja u iznosu od 49.013,55 kuna,
- 2.) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva, OIB: ..., u iznosu od 347.236,45 kuna.

IV. Nalaže se Agenciji, R. c. S., da nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sa računa na koje su uplaćene jamčevine i kupovnine u ovom postupku (identifikatori nadmetanja: 30880, 30882 i 30883) isplati:

- a) iznos od 164.621,55 kuna stečajnom dužniku Stečajna masa iza D. d.o.o., S., OIB: ..., na račun broj: IBAN: HR..., A. b. d.d.;
- b) iznos od 618.747,16 kuna razlučnom vjerovniku B. K. d.o.o., Z., OIB: ..., na račun tog vjerovnika broj: IBAN HR..., poziv na broj ..., uz napomenu svrhe plaćanja: „Stečajna masa iza D. d.o.o.“;
- c) iznos od 560.881,29 kuna razlučnom vjerovniku Republike Hrvatske, Ministarstva, OIB: ..., na račun državnog proračuna broj: IBAN HR..., s pozivom na broj ..., uz napomenu svrhe plaćanja: „Stečajna masa iza D. d.o.o.“.

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-520/2019-7 od 10. lipnja 2020. otvoren je stečajni postupak nad likvidacijskom imovinom brisanog društva D. d.o.o. S., OIB: ... Istim rješenjem za stečajnu upraviteljicu je imenovana A.R., S.

2. Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-520/2019-46 od 28. siječnja 2021., određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika, u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, a sve to sukladno članku 247. stavcima 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ).

3. Budući da je navedeno rješenje o prodaji postalo pravomoćno 16. veljače 2021., zaključkom ovog suda poslovni broj St-520/2019-62 od 25. ožujka 2021. utvrđena je vrijednost nekretnina stečajnog dužnika te su određeni uvjeti i način prodaje istih, a prodaja je povjerena agenciji, putem elektroničke javne dražbe.

4. Pravomoćnim rješenjima ovog suda poslovni broj St-520/2019 od 2. srpnja 2021. prodane nekretnine dosuđene su kupcima i to nekretnina iz točke I. izreke za iznos od 703.500,00 kuna, nekretnina iz točke II. izreke za iznos od 244.500,00 kuna te nekretnina iz točke III. izreke za iznos od 396.250,00 kuna, a kupci su u ostavljenom roku u cijelosti uplatili kupovnine.

5. Stečajna upraviteljica je podnescima od 15. srpnja 2021., koji su istog dana objavljeni na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dostavila obračun troškova unovčenja za sve predmetne nekretnine.

6. U ovim podnescima stečajna upraviteljica je napravila obračun troškova koji terete prodane nekretnine na temelju ukupne vrijednosti stečajne mase dužnika i postotka udjela vrijednosti pojedinih predmeta stečajne mase u ukupnoj vrijednosti stečajne mase te je iste podijelila u izravne troškove, koji terete unovčene nekretnine u 100% iznosu, i neizravne troškove, koji terete cjelokupnu stečajnu masu te se

namiruju razmjerno vrijednosti svake pojedine nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

7. Stečajna upraviteljica je istaknula da ukupna stečajna masa iznosi 1.359.250,00 kuna, a odnosi se na nekretninu iz točke I. izreke koja je unovčena za iznos od 703.500,00 kuna (51,76 % udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase), zatim nekretninu iz točke II. izreke koja je unovčena za iznos od 244.500,00 kuna (17,99 %), nekretninu iz točke III. izreke koja je unovčena za iznos od 396.250,00 kuna (29,15 %) te vrijednost neprodanog parking mjesta u iznosu od 15.000,00 kuna (1,1 %).

8. U navedenim podnescima stečajna upraviteljica navodi da ukupni neizravni troškovi iznose 163.033,56 kuna, a odnose se na knjigovodstvene usluge u iznosu 20.000,00 kuna, bankarske naknade u iznosu 1.500,00 kuna, sudsku pristojbu u iznosu 2.000,00 kuna, nagradu stečajnoj upraviteljici u bruto iznosu 125.147,50 kuna, uvećano za doprinos na nagradu u iznosu 9.386,06 kuna te arhiviranje dokumentacije u iznosu 5.000,00 kuna.

9. Vezano za svaku pojedinu nekretninu stečajna upraviteljica navodi da izravni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke I. izreke ukupno iznose 366,67 kuna, a odnose se na trošak agencije za provođenje elektroničke javne dražbe. Kako ova nekretnina u odnosu na ukupnu vrijednost imovine stečajnog dužnika predstavlja 51,76 % udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase tada sukladno tom omjeru u ukupnim neizravnim troškovima sudjeluje za iznos od 84.386,17 kuna. Dakle, prema navodima stečajne upraviteljice ukupni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke I. izreke iznose 84.752,84 kuna pa za namirenje razlučnog vjerovnika ostaje iznos od 618.747,16 kuna.

10. U odnosu pak na nekretninu opisanu pod točkom II. izreke ovog rješenja, stečajna upraviteljica navodi da izravni troškovi iznose ukupno 1.525,42 kuna, a odnose se na trošak agencije za elektroničku javnu dražbu od 366,67 kuna te trošak zajedničke pričuve u iznosu 1.158,75 kuna. Ova nekretnina u odnosu na ukupnu vrijednost imovine stečajnog dužnika predstavlja 17,99 % udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase pa sukladno tom omjeru u ukupnim neizravnim troškovima ova nekretnina sudjeluje za iznos od 29.329,74 kuna. Dakle, prema navodima stečajne upraviteljice ukupni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke II. izreke iznose 30.855,16 kuna pa za namirenje razlučnog vjerovnika ostaje iznos od 213.644,84 kuna.

11. U odnosu pak na nekretninu opisanu pod točkom III. izreke ovog rješenja, stečajna upraviteljica navodi da izravni troškovi iznose ukupno 1.489,27 kuna, a odnose se na trošak agencije za elektroničku javnu dražbu od 366,67 kuna te trošak zajedničke pričuve u iznosu 1.122,60 kuna. Ova nekretnina u odnosu na ukupnu vrijednost imovine stečajnog dužnika predstavlja 29,15 % udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase pa sukladno tom omjeru u ukupnim neizravnim troškovima ova nekretnina sudjeluje za iznos od 47.524,28 kuna. Dakle, prema navodima stečajne upraviteljice ukupni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke III. izreke iznose 49.013,55 kuna pa za namirenje razlučnog vjerovnika ostaje iznos od 347.236,45 kuna.

12. Zaključkom poslovni broj St-520/2019-128 od 3. rujna 2021. ovaj sud je odredio ročište za 29. rujna 2021. radi diobe kupovnine ostvarene unovčenjem predmetnih nekretnina te su na ovo ročište bili pozvani razlučni vjerovnici, stečajna upraviteljica, kao i svi drugi vjerovnici koji polažu pravo na namirenje iz kupovnine, a ujedno su svi upozoreni da će se tražbine vjerovnika koji ne dođu na ročište uzeti prema stanju koje proizlazi iz zemljišne knjige i spisa, kao i da se najkasnije na ročištu za diobu mogu osporiti tražbine, visina tražbina i red namirenja.

13. Podneskom od 29. rujna 2021. razlučni vjerovnik B. K. d.o.o., Z., dostavio je obračun svog potraživanja te je naveo da je suglasan s planom diobe, odnosno obračunom troškova stečajne upraviteljice od 15. srpnja 2021.

14. Na ročištu radi diobe kupovnine održanom 29. rujna 2021. stečajna upraviteljica je u bitnom izlagala kao u navedenim podnescima od 15. srpnja 2021.

15. Na tom ročištu bio je prisutan zastupnik po zakonu razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva, koji je naveo da osporava obračun troškova stečajne upraviteljice od 15. srpnja 2021. u dijelu neizravnih troškova koji terete nekretnine iz točke II. i III. izreke ovog rješenja, ističući da ovom razlučnom vjerovniku nisu sporni izravni troškovi, odnosno stvarni troškovi koji se imaju namiriti, a koji su u izravnoj vezi sa unovčenim nekretninama, a to su naknade F., sredstva zajedničke pričuve i nagrada stečajnom upravitelju s pripadajućim doprinosima. Suprotno tome, osporeni su ostali posredni troškovi (indirektni iz obračuna stečajne upraviteljice od 15. srpnja 2021.), a koji se odnose na knjigovodstvene usluge, bankarsku naknadu, sudsku pristojbu i arhiviranje dokumentacije u ukupnom iznosu od 8.307,75 kuna za E-5 i u iznosu od 5.127,15 kuna za E-4, a koji troškovi niti su nastali niti će nastati u vezi unovčenja predmetnih nekretnina opterećenih razlučnim pravom u korist ovog razlučnog vjerovnika, radi čega je predložio da se ovi troškovi ne namiruju iz ostvarene kupovnine. Također je skrenuo pažnju na to da stečajnu masu čini parkirno mjesto br. 9 u naravi dio suvlasničkog djela od 134/942 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 4719/2 za k.o. S. iz čije vrijednosti se ovi troškovi mogu namiriti makar i djelomično ili iz ostvarene kupovnine za nekretninu iz točke I. izreke, za slučaj da drugi razlučni vjerovnik ne bude imao primjedbi na obračun posrednih troškova, a očito ih nije ni imao.

16. Uzimajući u obzir sve do sada navedeno, ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja zbog sljedećih razloga.

17. Člankom 248. stavkom 1. SZ-a propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

18. Sukladno članku 254. stavku 3. SZ-a, troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je

zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

19. Ovaj sud u cijelosti prihvaća obračun troškova koji je napravila stečajna upraviteljica jer je isti obrazložen te odgovara činjeničnom stanju u spisu.

20. Vezano za troškove unovčenja predmetnih nekretnina, ističe se da se u člancima 248. i 254. SZ-a navodi samo pojam "troškovi unovčenja", no sudska praksa je tijekom godina stvorila pojmove "izravni" i "neizravni" troškovi unovčenja te distinkciju tih troškova.

21. Izravni troškovi unovčenja su oni koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava i ovi troškovi u 100% omjeru terete unovčenje tog predmeta.

22. S druge pak strane, neizravni troškovi unovčenja su oni koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih troškova stečajni postupak ne bi mogao provoditi, ali i bez tih troškova ne bi moglo doći ni do unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo pa su ovi troškovi na taj način neizravno povezani sa unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo. Ovakvi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu.

23. Međutim, i ovi neizravni troškovi moraju biti povezani s unovčenjem predmeta razlučnog prava, u konkretnom slučaju predmetnih nekretnina, te isti ne mogu predstavljati sve moguće troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, kako nastale tako i buduće, koji nisu ni u kakvoj vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo, odnosno s unovčenjem tog predmeta.

24. Dakle, prema mišljenju ovog suda, razlučni vjerovnik koji ima pravo odvojenog namirenja na predmetu na kojem postoji njegovo razlučno pravo, mora snositi troškove unovčenja tog predmeta, no samo one koji su u izravnoj ili u neizravnoj vezi s unovčenjem tog predmeta, ali ne i sve ostale troškove stečajnog postupka, koji pak nisu ni u kakvoj vezi, čak niti u neizravnoj, s unovčenjem predmeta razlučnog prava.

25. Iz stanja spisa proizlazi da svi troškovi koje je stečajna upraviteljica navela kao neizravne troškove doista jesu neizravni troškovi unovčenja, bez kojih ne bi bilo moguće provoditi ovaj stečajni postupak, ali i bez kojih ne bi moglo ni doći do unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, odnosno predmetnih nekretnina. U konkretnom slučaju to su upravo troškovi knjigovodstvenih usluga, bankarske naknade, sudske pristojbe te arhiviranja dokumentacije. Ovi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu te se isti namiruju razmjerno vrijednosti svake pojedine nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

26. Dakle, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi namiruju se razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava.

27. Za odgovoriti je razlučnom vjerovniku Republici Hrvatskoj, Ministarstvu, da i parkirno mjesto br. 9, koje nije opterećeno razlučnim pravom, također sudjeluje u podmirivanju ovih neizravnih troškova, kao i predmetne nekretnine koje su opterećene razlučnim pravom, ali samo razmjerno svojoj vrijednosti u odnosu na vrijednost ostale stečajne mase. Također se ističe da će se iz iznosa koji se dobije prodajom ovog parkirnog mjesta namiriti i svi ostali eventualni troškovi koji nisu niti u neizravnoj vezi s predmetima na kojima postoji razlučno pravo, no takve troškove stečajna upraviteljica nije niti uključila u svoj obračun, već je uključila samo one koji su u izravnoj ili u neizravnoj vezi s unovčenjem predmetnih nekretnina te je pravilno izračunala omjer vrijednosti svake pojedine nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

28. Stoga, nisu osnovani prigovori razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva kojima osporava da trošak knjigovodstvenih usluga, zatim bankarske naknade, sudske pristojbe i arhiviranja dokumentacije (u ukupnom iznosu od 8.307,75 kuna za E-5 i u iznosu od 5.127,15 kuna za E-4), nisu u vezi s unovčenja ovih nekretnina te da se isti ne bi trebali namirivati iz ostvarene kupovnine ovih nekretnina, već iz slobodne imovine ili pak iz kupovnine za nekretninu na kojoj je razlučni vjerovnik B. K. d.o.o. Z., koji ne osporava ove troškove.

29. Ostatak obračuna vezano za ostale izravne i neizravne troškove koje je izvršila stečajna upraviteljica (koji su gore detaljno navedeni), ovaj sud u cijelosti prihvaća, a uostalom ove troškove razlučni vjerovnici nisu niti osporavali, zbog čega se isti (osim nagrade stečajnoj upraviteljici) neće posebno obrazlagati.

30. U odnosu na nagradu za rad stečajnoj upraviteljici ističe se da je člankom 94. stavkom 1. SZ-a, u vezi s člankom 441. stavkom 2. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

31. Člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15. - u daljnjem tekstu: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

32. Sukladno članku 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti

unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna 10% od te vrijednosti, na razliku od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kuna 7% od te vrijednosti.

33. Također se ističe kako su na temelju članka 15. Uredbe navedeni iznosi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

34. Kako u konkretnom slučaju vrijednost stečajne mase ukupno iznosi 1.359.250,00 kuna, tada ovaj sud zaključuje da u ovom postupku stečajnoj upraviteljici pripada nagrada u iznosu od 125.147,50 kuna bruto, s time što se ističe da će sud, kada za to budu ispunjeni uvjeti u smislu članka 2. stavka 2. Uredbe, posebnim rješenjem odlučiti o konačnoj nagradi stečajnoj upraviteljici. Navedeni iznos uvećava se za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 9.386,06 kuna, tako da ukupan trošak s ove osnove iznosi 134.533,56 kuna.

35. Nadalje, člankom 125. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14. i 73/17.), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju članka 247. stavka 1. SZ-a, propisano je da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanoga ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu.

36. Iz stanja spisa te uvida u povijesni zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu iz točke I. izreke ovog rješenja utvrđeno je da je na istoj jedini razlučni vjerovnik B. K. d.o.o. Z. (upisi pod Z-5551/05, Z-8118/16 i Z-37524/2019), dok je na nekretninama opisanim pod točkama II. i III. izreke jedini razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo (upis pod Z-8400/11).

37. Člankom 302. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14. – u daljnjem tekstu: ZV) propisano je da tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zaloga prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravima na tom zalogu, ako nije što drugo zakonom određeno, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirivanju ima ona tražbina koja je ispred ostalih u prvenstvenom redu.

38. Razlučni vjerovnik B. K. d.o.o. Z. je podneskom od 29. rujna 2021. dostavio izračun svoje tražbine, odnosno izvod iz poslovnih knjiga sa stanjem na dan 2. srpnja 2021., a prema kojem tražbina tog razlučnog vjerovnika (glavnica s pripadajućim kamatama te troškovima) na dan 2. srpnja 2021. iznosi ukupno 1.928.414,83 kuna.

39. S druge pak strane, razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo, nije podnio zasebnu prijavu svoje tražbine do ročišta za diobu kupovnine niti na tom ročištu, odnosno nije dostavio obračun svog potraživanja, tada ovaj sud utvrđuje da

sukladno stanju u spisu tražbina ovog razlučnog vjerovnika koja se pri diobi uzima u obzir iznosi 1.470.743,62 kuna.

40. Ističe se da tražbine razlučnih vjerovnika B. K. d.o.o. Z. i Republike Hrvatske, Ministarstva nisu osporene do ročišta za diobu kupovnine niti na tom ročištu niti je osporeno njihovo pravo na namirenje iz vrijednosti prodanih nekretnina, sve u smislu članka 117. OZ-a.

41. Zbog svih navedenih razloga, a s obzirom na stanje spisa te utvrđenja na ročištu održanom 29. rujna 2021., ovaj sud u cijelosti prihvaćajući prijedlog stečajne upraviteljice vezano za obračun troškova, sve na temelju citiranih članaka SZ-a i OZ-a, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

42. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 29. rujna 2021.

Sudac  
Ivan Čulić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.